

Odluka:

## GŽ 1695/2021-2

### Zbirni podatci

**Broj odluke:** GŽ 1695/2021-2

**Datum odluke:** 23.11.2021

**Vrsta odluke:** Rješenje

**Vrsta predmeta:** Građanski - drugostupanjski

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

### Tekst

Poslovni broj: GŽ-1695/2021-2

Republika Hrvatska  
Županijski sud u Splitu  
Split, Gundulićeva 29a

Poslovni broj: GŽ-1695/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Splitu, po sutkinji Vedrani Perkušić, u pravnoj stvari tužitelja 1. L. P., OIB: ..., iz N. i 2. I. K. S., OIB: ..., iz G. S., oboje zastupani po punomoćniku E. S., odvjetniku u S., protiv tuženika Š. H. d.d. u stečaju, OIB: ..., N., zastupanog po stečajnoj upraviteljici D. K., a ona po punomoćniku A. V., odvjetniku u S., radi isplate, odlučujući o žalbama tužitelja 1. i 2., te tuženika protiv rješenja Općinskog suda u Splitu poslovni broj P-1471/2019 od 26. listopada 2020., dana 23. studenoga 2021.,

r i j e š i o j e

I. Odbijaju se žalbe tužitelja 1. L. P. i 2. I. K. S., te tuženika kao neosnovane i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Splitu poslovni broj P-1471/2019 od 26. listopada 2020.

II. Odbijaju se zahtjevi žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovani.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem odbačen je tužbeni zahtjev za isplatu s osnova naknade štete (točka I. izreke), te je odbijen prijedlog tužitelja 1. i 2. za izdavanje privremene mjere kao neosnovan (točka II. izreke).
2. Odlukom o troškovima postupka obvezani su tužitelji 1. i 2. isplatiti tuženiku iznos od 134.750,00 kuna (točka III. izreke).
3. Protiv navedenog rješenja žale se tužitelji 1. i 2. pobijajući isto u cijelosti i to zbog žalbenih razloga iz odredbe članka 353. stavak 1. točka 1. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08-Odluka USRH, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, dalje: ZPP), s prijedlogom da se isto ukine. Zatražili su i trošak žalbenog postupka.
4. Tuženik se žali protiv točke III. izreke prvostupanjskog rješenja (ukoliko je odbijen njegov zahtjev za naknadom parničnog troška preko dosuđenog iznosa) i to zbog žalbenih razloga iz odredbe članka 353. stavak 1. ZPP-a s prijedlogom da se isto preinači na način da se tuženiku dosudi i daljnji trošak parničnog postupka u iznosu od 80.625,00 kuna. Zatražio je i trošak žalbenog postupka.
5. Na žalbe nije odgovoreno.
6. Žalbe nisu osnovane.
7. Predmet spora je zahtjev tužitelja utemeljen na odredbi članka 165. stavak 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“, broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12, 152/14).
8. Prvostupanjski sud je odbacio tužbu (pogrešno tužbeni zahtjev), izrazivši pravno shvaćanje da se u situaciji kada je tražbina tužitelja nastala i u odnosu na nju je podnesena tužba prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe nad tuženikom, a tužitelj kao vjerovnik ovu tražbinu nije prijavio u postupku predstečajne nagodbe, zbog čega ista nije ispitana ni obuhvaćena predstečajnom nagodbom, ima smatrati da nije proveden zakonom predviđeni postupak ostvarivanja prava podnošenjem prijave u postupku predstečajne nagodbe nad tuženikom, pa je istu za odbaciti na temelju odredbe članka 81. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“, broj 108/12, 144/12, 81/13, dalje: ZFPPN) u vezi s odredbom članka 282. stavak 1. ZPP-a.
9. Suprotno navodima iz žalbe sud prvog stupnja pravilno je primijenio materijalno pravo.
10. Odredbom članka 81. stavak 1. ZFPPN propisano je da se na temelju predstečajne nagodbe dužnik oslobađa obveze da vjerovniku isplati iznos koji je veći od postotka prihvaćenog u predstečajnoj nagodbi, a rokovi plaćanja odgađaju se u skladu s predstečajnom nagodbom.
11. Nadalje, stavkom 2. istog članka je propisano da nakon sklapanja predstečajne nagodbe nije dopušteno pokretanje ovršnog, upravnog ili parničnog postupka protiv dužnika, radi utvrđivanja i ostvarivanja tražbine koja je nastala prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe, a u tom postupku nije prijavljena od strane vjerovnika niti je tu tražbinu dužnik uvrstio u popis obveza prema vjerovnicima iz članka 60. stavak 3. tog Zakona.
12. Prema odredbi članka 81. stavak 3. ZFPPN-a, sud će u parničnim postupcima u odnosu na tražbine vjerovnika utvrđene u postupku predstečajne nagodbe i obuhvaćene predstečajnom nagodbom, u odnosu na tu tražbinu odbaciti tužbu, što znači da tom odredbom nije izriekom obuhvaćena i pravna situacija kao što je konkretna: da je parnica pokrenuta prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe, a za koju tražbinu vjerovnik nije podnio prijavu niti ju dužnik uvrstio u popis obveza prema vjerovnicima, zbog čega ona i nije bila obuhvaćena predstečajnom nagodbom.
13. Međutim, kako to pravilno ocjenjuje prvostupanjski sud, ovu pravnu prazninu iz ZFPPN-a, potrebno je nadomjestiti

smislenim tumačenjem odredbe članka 81. stavak 3. tog Zakona, a sve polazeći od svrhe predstečajne nagodbe propisane odredbom članka 20. ZFPPN-a, a to je da se dužniku koji je postao nelikvidan ili insolventan omogući financijsko restrukturiranje na temelju kojeg će postati likvidan i solventan, a vjerovnicima omogućiti povoljniji uvjeti namirenja njihovih tražbina od uvjeta koje bi vjerovnik ostvario da je protiv dužnika pokrenut stečajni postupak.

14. Upravo polazeći od navedenog, a kada su tužitelji kao vjerovnici tuženika imali mogućnost u otvorenom postupku predstečajne nagodbe nad tuženikom kao dužnikom, prijaviti svoju tražbinu iz ovog postupka, a čime bi ona bila obuhvaćena predstečajnom nagodbom, a što su nesporno tužitelji propustili učiniti, treba sagledati pravnu sudbinu tužbe tužitelja. Naime, posljedica takvog postupanja tužitelja je ta da je njihova tražbina ostala neispitana te nije obuhvaćena predstečajnom nagodbom, dakle u zakonom propisanom postupku ostvarivanja prava, zbog čega je, a primjenom odredbe članka 282. stavak 1. ZPP-a tužba tužitelja pravilno odbačena (tako i u rješenju Rev-2443/19-2 od 1. rujna 2020., rješenju Revt 179/2017-3 od 16. prosinca 2020.).

15. Na pravilnost pobijane odluke nisu od značaja prigovori tužitelja da ih se takvim postupanjem onemogućuje u ostvarivanju njihovih imovinskih prava, a kada su tužitelji imali mogućnost, polazeći od odredbi ZFPPN-a, u postupku predstečajne nagodbe nad tuženikom kao dužnikom prijaviti svoju tražbinu i realizirati svoja potraživanja koje su imali prema tuženiku kao dužniku, sve sukladno odredbama ZFPPN-a.

16. Isto tako, prvostupanjski sud je osnovano odbio i predmetni prijedlog za određivanje predložene privremene mjere budući da tužitelji nisu učinili vjerojatnim postojanje pretpostavki za njeno određivanje.

17. Odluka o parničnom trošku zakonita je i pravilna kako u osnovi tako i u visini (članak 154. stavak 1. i članak 155. ZPP-a).

18. Nadalje, sud prvog stupnja pri odlučivanju koje će troškove tuženiku naknaditi jasno je naveo koje radnje je prihvatio kao opravdane i nužne za vođenje ovog spora (članak 155. stavak 1. ZPP-a), te koliko bodova pripada tuženiku za svaku pojedinu poduzetu radnju, sve sukladno Tarifi o nagradama i naknadi i troškovima za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15, dalje: Tarifa), a prema priloženom troškovniku.

19. Pritom je sud prvog stupnja, a suprotno žalbenim navodima, vodio računa radi li se o ročištu na kojem se raspravljalo o glavnoj stvari ili se pak samo raspravljalo o procesnim pitanjima, kao i je li u pitanju obrazloženi podnesak ili je to podnesak čije sastavljanje spada u ostale podneske, te je obistinio trošak sastava samo onih podnesaka koji su bili potrebni radi vođenja ove parnice.

20. Navedenim je na temelju odredbe iz članka 380. točka 2. ZPP-a žalbe trebalo odbiti kao neosnovane i odlučiti kao pod točkom I. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

21. Zahtjevi stranaka za naknadu troška žalbenog postupka odbijeni su kao neosnovani temeljem odredbe iz članaka 166. stavak 1. u vezi s člankom 154. stavak 1. ZPP-a, jer iste nisu uspjele sa svojim žalbama.

U Splitu, 23. studenoga 2021.

Sutkinja:

Vedrana Perkušić, v. r.